

MINISTERSTWO
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
SPOŁECZNEGO

NK=298210/15

Warszawa, 02.11.2015 r.
Wojewódzki Urząd Pracy
w Olsztynie
Punkt przyjmowania korespondencji

Wpł.
dnia 2015 - 11 - 10

Ilość załączników
Nr. 17063 Seck

Instytucje Pośredniczące
w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja
Rozwój

Stanisław Penkwa

w nawiązaniu do korespondencji dotyczącej przekazania Instytucjom Pośredniczącym (IP) w Programie Operacyjnym Wiedza, Edukacja, Rozwój (PO WER) zadań w zakresie rozpatrywania protestów oraz mając na uwadze zgłaszane do Instytucji Zarządzającej (IZ) PO WER pytania w tym obszarze poniżej przekazuję informacje na temat głównych kwestii problemowych dotyczących procedury odwoławczej.

I. UZUPEŁNIANIE PROTESTU I POZOSTAWIANIE BEZ ROZPATRZENIA

- ✓ **art. 54 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1146, z późn. zm., (dalej: *ustawa wdrożeniowa*)**
- instytucja rozpatrująca protest (IRP) każdorazowo powinna zweryfikować, czy spełnia on wymagania określone w ww. przepisie. Fakt ten powinien być udokumentowany np. w postaci listy sprawdzającej;
 - zgodnie z ust. 2 ww. przepisu protest wymaga formy pisemnej. Oznacza to, iż musi zostać wniesiony w formie pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem wnioskodawcy lub jego pełnomocnika lub w formie elektronicznej kwalifikowanej, tj. z podpisem elektronicznym kwalifikowanym lub za pośrednictwem platformy E_PUAP, której towarzyszy urzędowe poświadczenie odbioru. Nie jest więc protestem informacja pisemna przekazana faxem, czy pocztą elektroniczną;
 - szczególnie istotne jest zwrócenie uwagi na zapisy art. 54 ust. 2 pkt 6 *ustawy wdrożeniowej*, zgodnie z którym protest powinien zawierać podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania wnioskodawcy. Zgodnie z praktyką ustaloną w poprzednim okresie programowania, oznacza to iż jedynie w przypadku protestów wniesionych przez podmiot będący osobą fizyczną wystarczające jest złożenie podpisu tej osoby pod środkiem odwoławczym. W pozostałych przypadkach w celu spełnienia wymagań ww. przepisu *ustawy wdrożeniowej* konieczne jest załączenie do protestu oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego, iż osoba go wnosząca jest do tego umocowana (np. załączony Krajowy Rejestr Sądowy (KRS), umowa spółki itp.).
 - jeśli ww. dokumentów nie załączono do protestu IRP zobowiązana jest zgodnie z art. 54 ust. 3 *ustawy wdrożeniowej* wezwać wnioskodawcę do ich uzupełnienia. Jednocześnie IRP powinna zweryfikować, czy protest jest podpisany zgodnie z załączonym do niego dokumentem potwierdzającym umocowanie do jego wniesienia np. gdy z KRS wynika, iż konieczny jest podpis dwóch osób, czy zostały złożone dwa podpisy. W przypadku gdy weryfikacja taka jest negatywna, również należy wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia



Fundusze Europejskie
Wiedza Edukacja Rozwój

Ministerstwo
Infrastruktury i Rozwoju
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. 22 273 80 51
fax 22 273 89 19
www.mir.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



np. brakujących podpisów w trybie art. 54 ust. 3 *ustawy wdrożeniowej*. Kilukrotne wezwanie tego samego wnioskodawcy do uzupełnienia protestu jest możliwe tylko gdy wezwania te dotyczą innych kwestii (np. występujemy o uzupełnienie KRS, a po jego uzyskaniu stwierdzamy, iż podpis pod protestem jest złożony niezgodnie ze sposobem reprezentacji podmiotu np. tylko przez jedną osobę, a powinien być przez dwie – wzywamy do uzupełnienia brakującego podpisu);

- zgodnie z ust. 3 ww. przepisu wnioskodawca jest wzywany do uzupełnienia protestu w terminie 7 dni od dnia doręczenia stosownej informacji pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia. Oznacza to, iż w sytuacji gdy wnioskodawca:
 - 1) uzupełni protest z przekroczeniem wyznaczonego terminu,
 - 2) nie przekroczy terminu lecz błędnie uzupełni braki formalne lub poprawi oczywiste omyłki (np. dokona rozszerzenia treści protestu),
 - 3) nie przekaże w ogóle uzupełnionego/poprawionego protestu,

środek odwoławczy należy pozostawić bez rozpatrzenia powołując się na art. 54 ust. 3 *ustawy wdrożeniowej*;

✓ **art. 59 ustawy wdrożeniowej**

- IRP powinna każdorazowo zweryfikować, czy protest spełnia przesłanki pozostawienia bez rozpatrzenia wymienione w ww. przepisie oraz odpowiednio udokumentować ten proces (np. lista sprawdzająca). Mając na uwadze obowiązek IRP do wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia protestu (art. 54 ust. 3) w pierwszej kolejności powinna nastąpić weryfikacja protestu w oparciu o art. 59 *ustawy wdrożeniowej*. Jeśli protest spełnia którąkolwiek z przesłanek wymienionych w ww. przepisie jego dalsza weryfikacja jest bezpodstawna;
- przy weryfikacji przesłanki z ust. 1 pkt 1 (po terminie) należy zwrócić uwagę na powiązanie z przepisami *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego* (Dz.U. 1960 Nr 30 poz. 168) (dalej: KPA) dotyczącymi doręczeń i obliczania terminów. W szczególności należy mieć na uwadze przepis art. 57 § 5 pkt 2 KPA gdzie wskazano, iż termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe*. W praktyce oznacza to, iż w przypadku protestów nadawanych za pośrednictwem kuriera zachowanie terminu do jego wniesienia jest ustalane nie na podstawie daty odbioru przesyłki do doręczenia przez kuriera, a po dacie wpływu tej przesyłki do IRP. Mając na uwadze powyższe należy odpowiednio informować wnioskodawców o sposobie wniesienia protestu w pismach zawierających pouczenia dotyczące procedury odwoławczej;
- w zakresie weryfikacji przesłanki ust. 1 pkt 2 (podmiot wykluczony) należy zaznaczyć, iż *ustawa wdrożeniowa* nie definiuje co należy rozumieć przez podmiot wykluczony. Informacje w tym zakresie są uszczegółowione w Rozdziale 5 pkt 8 *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020* (dalej: *Wytyczne*). *Ustawa wdrożeniowa* nie określa szczegółowo sposobu pozyskania danych o niewykluczeniu podmiotu. Należy przyjąć, iż IRP powinna co do zasady posługiwać się w tym celu oświadczeniem umieszczonym w części VIII pkt 4 wniosku o dofinansowanie projektu, w którym wnioskodawca oświadcza, iż nie jest wykluczony z możliwości ubiegania się o dofinansowanie. Tylko w przypadku gdy IRP ma wątpliwości w zakresie poprawności ww. oświadczenia lub gdy z jakichś przyczyn oświadczenia tego brakuje w dokumentacji należy fakt wykluczenia zweryfikować w odpowiednich rejestrach (tj. w rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich prowadzonym przez Ministra Finansów oraz Krajowym Rejestrze Karnym);
- przy weryfikacji w zakresie występowania sytuacji opisanej w ust. 1 pkt 3 (kryteria wyboru) należy zaznaczyć, iż przesłanką pozostawienia bez rozpatrzenia może być zarówno brak wykazania kryteriów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza jak też brak uzasadnienia dlaczego z oceną tą się nie zgadza. Przyczyną pozostawienia protestu bez rozpatrzenia nie może być natomiast niewykazanie w proteście wszystkich kryteriów decydujących o negatywnej ocenie projektu;

✓ **art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej**

- pozostawienie bez rozpatrzenia ma miejsce, gdy wyczerpana zostanie alokacja na działanie;

II. TERMIN NA DOKONANIE ROZPATRZENIA PROTESTU:

✓ **art. 57 ustawy wdrożeniowej**

- zgodnie z art. 57 ustawy wdrożeniowej 30 dni lub maksymalnie 60 dni w szczególnych przypadkach np. gdy konieczne jest skorzystanie z pomocy eksperta lub pozyskanie informacji z właściwych rejestrów w celu weryfikacji przesłanki z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej. Powodem wydłużenia terminu nie mogą być trudności organizacyjne po stronie IRP (np. braki kadrowe, kumulacja zadań);
- bieg terminu na rozpatrzenie protestu jest wstrzymywany tylko w przypadku wezwania wnioskodawcy do uzupełnienia protestu zgodnie z art. 54 ust. 5 ustawy wdrożeniowej. W związku z zastosowaniem KPA dniem wstrzymania biegu terminu jest dzień nadania pisma informującego o wezwaniu do uzupełnienia, a dniem wznowienia biegu terminu jest dzień wpływu do IRP pisma stanowiącego odpowiedź wnioskodawcy na ww. wezwanie;

III. WYNIK ROZPATRZENIA / PONOWNA OCENA

✓ **art. 58 i 60 ustawy wdrożeniowej**

- w związku z powierzeniem IP funkcji IRP zastosowanie mają zapisy ust. 5 art. 58 ustawy wdrożeniowej, co oznacza, iż nie mają zastosowania przepisy dotyczące ponownej oceny projektu. Ocena taka nie jest dokonywana w sytuacji gdy ta sama instytucja ocenia projekt (jest IOK), a następnie rozpatruje środek odwoławczy (jest IRP).
- zgodnie z ust. 1 pkt 1 art. 58 ustawy wdrożeniowej IRP rozstrzygając protest uwzględnia go lub nie uwzględnia, przy czym nieuwzględnienie protestu wymaga pouczenia o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego (ust. 1 pkt 2), a uwzględnienie protestu powoduje skierowanie projektu do właściwego etapu oceny lub umieszczenie na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej (ust. 2 pkt 1);
- nieuwzględnienie protestu oznacza każdy wynik rozpatrzenia protestu inny niż jego uwzględnienie. IRP nie uwzględnia protestu także w sytuacji gdy został on skutecznie wniesiony ale brak podstaw do jego uwzględnienia, lub pozostawienia go bez rozpatrzenia np. jest to protest od oceny innej niż negatywna, lub dotyczy oceny w trybie innym niż konkursowy;
- uwzględnienie protestu oznacza stwierdzenie, że ocena jest błędna (np. przyznano za mało punktów, niesłusznie stwierdzono, iż projekt nie spełnia kryterium ocenianego w systemie 0-1) albo ocena jest wadliwa (np. miały miejsce błędy proceduralne). Protest jest rozpatrywany tylko w zakresie prawidłowości oceny kryteriów wskazanych przez wnioskodawcę lub w zakresie wskazanych w proteście błędów proceduralnych – rozpatrzenie protestu to wypowiedź na temat samej oceny projektu lub wypowiedź nt. sposobu dokonania oceny przez IOK;
- skierowanie do właściwego etapu oceny oznacza skierowanie do tego etapu do którego projekt nie został dopuszczony wskutek oceny dokonanej przez IOK. Nie może być to wcześniejszy etap oceny, ale może być to kontynuacja oceny na tym samym etapie z zachowaniem prawa do wniesienia protestu w zakresie dalszych elementów oceny.

Przykłady:

1. protest dotyczy oceny formalnej – uwzględnienie protestu powoduje skierowanie do etapu oceny merytorycznej. (Nie jest przeprowadzana ponowna ocena formalna w postaci korygowania kart oceny formalnej);
2. protest dotyczy oceny formalno - merytorycznej kryteriów ocenianych w części A karty oceny, uwzględnienie protestu powoduje skierowanie do dalszego etapu oceny formalno – merytorycznej czyli oceny kryteriów w części B – C, przy poinformowaniu wnioskodawcy o prawie do wniesienia protestu dotyczącego kryteriów ocenianych w części B-C karty oceny

(Nie jest przeprowadzana ponowna ocena merytoryczna w postaci korygowania kart oceny w części A);

- rozpatrując protest dotyczący etapu oceny merytorycznej lub formalno-merytorycznej w zakresie kryteriów punktowanych osoba rozpatrująca protest dokonuje zmiany punktacji lub pozostawia ją bez zmiany odpowiednio uzasadniając ten fakt;
- uwzględnienie protestu przy ocenie kryteriów wymagających przyznania punktów ma miejsce tylko gdy liczba punktów przyznanych w ramach rozstrzygnięcia jest wystarczająca do zdobycia dofinansowania. W takiej sytuacji wnioskodawca jest informowany o liczbie uzyskanych punktów oraz o miejscu na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej;
- lista projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzonej procedury odwoławczej nie jest tożsama z listą, o której mowa w art. 44 ust 4 *ustawy wdrożeniowej*. Jednocześnie ww. ustawa nie zobowiązuje do tworzenia rezerwy służącej dofinansowaniu projektów wybranych do dofinansowania w wyniku procedury odwoławczej, ani nie obliuguje do ich dofinansowania. Decyzja w obu ww. zakresach zależy od IP. Należy przy tym mieć na uwadze konieczność zapewnienia jednolitego traktowania wnioskodawców oraz ich właściwego informowania o zasadach procedury odwoławczej;
- nie ma ustawowego wymogu by osoba rozpatrująca protesty, mimo iż dokonuje zmiany otrzymanej przez projekt punktacji była członkiem komisji oceny projektów (KOP) lub posiadała uprawnienia do oceny projektów. Zgodnie z art. 60 *ustawy wdrożeniowej* osoba rozpatrująca protest nie może być zaangażowana we wcześniejszą ocenę projektu, którego on dotyczy. Osoba ta nie powinna konsultować się z członkami KOP przy rozpatrywaniu protestu.

Jednocześnie informuję, iż jednostką organizacyjną w ramach Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (MliR) odpowiedzialną za interpretację przepisów *ustawy wdrożeniowej* w obszarze procedury odwoławczej jest Departament Prawny (DP). Powyższe wyjaśnienia zostały sformułowane w oparciu o informacje uzyskane podczas spotkań roboczych organizowanych przez DP w MliR.


Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Anna Mickiewicz