

Warszawa, dnia 18 04.2016 v.

DZF.X.8610.9.2016.MKa.1

NK: 82910/16

**Instytucje Pośredniczące
w Programie Operacyjnym
Wiedza Edukacja Rozwój**

Szanowni Państwo,

w związku z opóźnieniem implementacji do krajowego porządku prawnego dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w załączniku przekazuję pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pana Pawła Chorążego dotyczące sposobu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez instytucje uczestniczące we wdrażaniu programów polityki spójności.

Przed wszystkim zalecane jest odłożenie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do momentu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jedynie zastosowanie tego rozwiązania stanowi gwarancję braku wystąpienia nieprawidłowości związanych z nieterminową implementacją dyrektywy. W przypadku postępowań, których wszczęcie nie może zostać odłożone należy stosować zalecenia opracowane przez Urząd Zamówień Publicznych, wskazujące sposób postępowania w celu realizacji wymogów wynikających z przepisów dyrektywy, dotychczas nieodzwierciedlonych w treści obowiązującej ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Dokument dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/test>.

Uprzejmie proszę o uwzględnianie przedmiotowych zaleceń w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzanych przez Państwa instytucje, jak również rozpowszechnienie informacji w tym zakresie wśród beneficjentów.

Z poważaniem,

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Anna Mickiewicz

Załącznik: 2

DW: Dyrekcja, Naczelnicy

Rozdzielnik – Instytucje Pośredniczące Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój

1. Pani Aneta Zaraś, Dyrektor Departamentu Wdrażania EFS
Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
2. Pan Michał Kępowicz, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Ministerstwo Zdrowia
3. Pan Andrzej Trzęsiara, Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
4. Pan Sędzia Jacek Ignaczewski, Dyrektor Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich
Ministerstwo Sprawiedliwości
5. Pan Marek Lewiński, Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych
Ministerstwo Edukacji Narodowej
6. Pani Dorota Rosińska, Dyrektor Departamentu Oceny Skutków Regulacji
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
7. Pani Paulina Gąsioriewicz-Płonka, Dyrektor Działu Rozwoju Kadry Naukowej
Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
8. Pan Dariusz Szewczyk, p.o. Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości

9. Pan Rafał Kociucki, p.o. Dyrektora Centrum Projektów Europejskich

10. Pani Ewa Grzebieniak, Dyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Wałbrzychu
– Filia we Wrocławiu
11. Pan Artur Janas, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Toruniu

12. Pani Małgorzata Sokół, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Lublinie

13. Pan Waldemar Stępak, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Zielonej Górze

14. Pan Andrzej Kaczorowski, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Łodzi

15. Pani Jacek Pająk, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie

16. Pan Tomasz Sieradz, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie

17. Pan Jacek Suski, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu

18. Pan Tomasz Czop, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie

19. Pani Janina Mironowicz, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

20. Pani Joanna Witkowska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Gdańsku

21. Pan Grzegorz Sikorski, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Katowicach

22. Pan Arkadiusz Piecyk, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach

23. Pan Zdzisław Szczepkowski, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie

24. Pani Barbara Kwapiszewska, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Poznaniu

25. Pan Andrzej Przewoda, Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie



MINISTERSTWO ROZWOJU

Warszawa, 18 kwietnia 2016 r.

Podsekretarz Stanu
Paweł Choraży

DKF.IV.250.15.2016.MT
N.K.: 82702/16

wg rozdzielnika

Szanowny Panie!

W dniu 18 kwietnia br. upływa termin implementacji znacznej części przepisów *dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz Dyrektywy 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE*. Mimo trwających od dłuższego czasu prac legislacyjnych, zintensyfikowanych w ostatnich miesiącach, wskazany wyżej termin implementacji nie został dotrzymany. Projekt nowelizacji *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*, przenoszący do krajowego porządku prawnego uregulowania ww. *dyrektyw*, aktualnie znajduje się na etapie prac parlamentarnych.

Opisana sytuacja ma szczególne znaczenie dla instytucji realizujących programy polityki spójności z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej zgodności prowadzonych postępowań z przepisami unijnymi. Rozwiązaniem gwarantującym brak wystąpienia nieprawidłowości związanych z nieterminową implementacją jest odłożenie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia do momentu wejścia w życie ustawy zmieniającej *ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*. W związku z tym sugeruję, aby we wszystkich przypadkach, w których rozwiązanie to będzie mogło być zastosowane, postępowania były wszczynane dopiero po wejściu w życie wspomnianej ustawy zmieniającej.

Odłożenie w czasie wszczęcia postępowania może jednak w części przypadków okazać się niemożliwe. Mając to na względzie, jak również dążąc do zminimalizowania ryzyka wystąpienia w takich przypadkach nieprawidłowości związanych z brakiem terminowej implementacji przepisów wspomnianych *dyrektyw*, Urząd Zamówień Publicznych opracował zalecenia wskazujące sposób postępowania, który powinien zostać przyjęty przez zamawiających w celu realizacji wymogów wynikających z przepisów *dyrektyw*, dotychczas nieodzwierciedlonych w treści obowiązującej *ustawy*. Dokument dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem: <https://www.uzp.gov.pl/aktualnosci/test>. Wyrażam nadzieję, że stosowanie zaleceń UZP w wyżej wymienionych sytuacjach zminimalizuje ryzyko wystąpienia nieprawidłowości przy realizacji postępowań.

Przekazując powyższe informacje pragnę zwrócić uwagę, że w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE istnieje pogląd o konieczności bezpośredniego stosowania *dyrektyw* przez podmioty należące do szerokiego kręgu podmiotów władzy państwowej. W swym orzecznictwie Trybunał zalicza do tego kręgu wszystkie organy administracji, także te zdecentralizowane, jak gminy (wyrok Costanzo, 103/88), jak i spółki prawa publicznego (wyrok Portgás, C-425/12). Wobec tego nie można w przyszłości wykluczyć, że za uchybienia podmiotów należących do tego kręgu, wynikające z opóźnienia w implementacji *dyrektyw*, organy UE będą oczekiwały nałożenia korekt o charakterze indywidualnym. Pamiętać należy bowiem, że co do zasady odpowiedzialność za przygotowanie

i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych ponoszą w pełni zamawiający (beneficjenci).

Jednocześnie informuję, że do postępowań wszczętych przed dniem 18 kwietnia br. zastosowanie znajdują niezmiennie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w wersji obowiązującej w dniu wszczęcia postępowania.

3 podjęte

W.C.

Rozdzielnik:

Ministerstwa i Urzędy Centralne:

1. Pani Anna Streżyńska, Minister Cyfryzacji;
2. Pan Mariusz Gajda, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska;
3. Pan Andrzej Piotrowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Energii;
4. Pan Jarosław Sellin, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego;
5. Pani Renata Szczęch, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej;
6. Pani Marzenna Drab, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej;
7. Pan Marcin Warchoł, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości;
8. Pan Piotr Gryza, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Zdrowia;
9. Pani Patrycja Klarecka, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
10. Pan Maciej Chorowski, Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju;
11. Pan Przemysław Gorgoń, p.o. Dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych;
12. Pani Wanda Buk, Dyrektor Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Institucje zarządzające KPO:

1. Pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, MR;
2. Pan Przemysław Derwich, Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, MR;
3. Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MR;
4. Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, MR;
5. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MR;
6. Pan Rafał Sukiennik, Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MR;
7. Pani Anita Ryng, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, MR;

Institucje zarządzające RPO:

1. Pan Andrzej Buła, Marszałek Województwa Opolskiego;
2. Pan Gustaw Marek Brzezin, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
3. Pani Elżbieta Anna Polak, Marszałek Województwa Lubuskiego;
4. Pan Władysław Ortył, Marszałek Województwa Podkarpackiego;
5. Pan Jerzy Leszczyński, Marszałek Województwa Podlaskiego;
6. Pan Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego;
7. Pan Witold Stępień, Marszałek Województwa Łódzkiego;
8. Pan Sławomir Sosnowski, Marszałek Województwa Lubelskiego;
9. Pan Piotr Całbecki, Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
10. Pan Marek Woźniak, Marszałek Województwa Wielkopolskiego;
11. Pan Wojciech Saluga, Marszałek Województwa Śląskiego;
12. Pani Cezary Przybylski, Marszałek Województwa Dolnośląskiego;
13. Pan Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego;

14. Pan Jacek Krupa, Marszałek Województwa Małopolskiego;
15. Pan Mieczysław Struk, Marszałek Województwa Pomorskiego;
16. Pan Adam Struzik, Marszałek Województwa Mazowieckiego;

Do wiadomości:

1. Pani Karina Bedrunka, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Woj. Opolskiego;
2. Pan Zbigniew Ciecuch, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Woj. Warmińsko-Mazurskiego;
3. Pani Katarzyna Drożak, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego;
4. Pan Wojciech Magnowski, Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Woj. Podkarpackiego;
5. Pan Jakub Krawczuk, Dyrektor Departamentu Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego;
6. Pani Marta Malczyńska, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Woj. Podkarpackiego;
7. Pan Grzegorz Orawiec, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Woj. Świętokrzyskiego;
8. Pan Dominik Patora, p.o. Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Woj. Łódzkiego;
9. Pani Sylwia Pędzińska, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Woj. Lubuskiego;
10. Pani Aneta Pieczykojan, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Woj. Lubelskiego;
11. Pan Rafał Pietrucień, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
12. Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Woj. Wielkopolskiego;
13. Pan Marek Proniewski, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego;
14. Pani Maja Reszka, Dyrektor Departamentu ds. Regionalnego Programu Operacyjnego, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
15. Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Woj. Śląskiego;
16. Pani Wioletta Susmanek, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Woj. Dolnośląskiego;
17. Pan Marcin Szmyt, Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Woj. Zachodniopomorskiego;
18. Pan Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Woj. Małopolskiego;
19. Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Woj. Pomorskiego;

20. Pan Marcin Wajda, p.o. Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Woj. Mazowieckiego;
21. Pani Lidia Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Woj. Warmińsko-Mazurskiego;
22. Pan Hubert Zobel, Dyrektor Departamentu Wdrażania Programu Regionalnego, Urząd Marszałkowski Woj. Wielkopolskiego.

Do wiadomości Ministerstwo Rozwoju:

1. Pan Jerzy Kwieciński – Sekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
2. Pani Jadwiga Emilewicz – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
3. Pan Mariusz Haładyj – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
4. Pan Adam Hamryszczak – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
5. Pan Tadeusz Kościński – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
6. Pan Witold Słowik – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju;
7. Pani Magdalena Tarczewska-Szymańska – Dyrektor Generalny Ministerstwo Rozwoju;
8. Pani Joanna Sauter-Kunach – Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju;
9. Pan Piotr Zuber – Dyrektor Departamentu Strategii Rozwoju, Ministerstwo Rozwoju;
10. Pan Piotr Zygałło – Dyrektor Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych, Ministerstwo Rozwoju;

KOMUNIKAT DOTYCZĄCY OBOWIĄZYWANIA DYREKTYWY 2014/24/UE ORAZ DYREKTYWY 2014/25/UE Z DNIA 26 LUTEGO 2014 ROKU

KOMUNIKAT

DOTYCZĄCY OBOWIĄZYWANIA DYREKTYWY 2014/24/UE

ORAZ DYREKTYWY 2014/25/UE Z DNIA 26 LUTEGO 2014 ROKU:

Od dnia **18 kwietnia 2016 r.** przestają obowiązywać przepisy dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 114) oraz przepisy dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz.U. L 134 z 30.4.2004, str. 1), a zaczynają obowiązywać przepisy **dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.)**, zwanej dalej „dyrektywą klasyczną ” oraz przepisy **dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.)**, zwanej dalej „dyrektywą sektorową”.

Proces legislacyjny dotyczący rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 366), mający na celu implementację przepisów ww. dyrektyw UE nie został jeszcze zakończony. Uwzględniając powyższe, aktualnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2015 r. poz. 2164) pozostają w mocy.

Mając jednak na względzie opóźnienie we wdrożeniu ww. dyrektyw do porządku krajowego, w celu uniknięcia ryzyka popełnienia przez polskich zamawiających ewentualnych nieprawidłowości związanych z powyższym, w szczególności w zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów finansowanych ze środków UE oraz uwzględniając zasadę bezpośredniej skuteczności dyrektyw - w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych od dnia 18 kwietnia 2016 r. - Urząd Zamówień Publicznych wskazuje co następuje:

I. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów, w których wartość zamówienia nie przekracza wartości progów unijnych, mają zastosowanie aktualnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp.

II. Do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz konkursów, w których wartość zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych, mają zastosowanie przepisy obowiązującej ustawy Pzp z uwzględnieniem zasady bezpośredniej skuteczności dyrektyw.

W świetle zasady bezpośredniej skuteczności dyrektyw, uprawnienia przyznane

jednostkom przez prawo unijne mogą być powoływane przed organami krajowymi w celu ich wykonania, o ile zostaną spełnione wszystkie wymienione niżej warunki:

- a) przepisy dyrektywy są precyzyjne i bezwarunkowe;
- b) z norm dyrektyw wynikają prawa jednostek wobec państwa;
- c) upłynął termin implementacji dyrektywy przez dane państwo członkowskie, a jej normy nie zostały implementowane albo implementacja jest nieprawidłowa[1].

Bezpośredni skutek dyrektyw funkcjonuje wyłącznie w stosunkach między jednostką a państwem; przy czym pojęcie "państwo" jest rozumiane szeroko i dotyczy również jednostek organizacyjnych podlegających władzom publicznym lub przez nie kontrolowanych[2].

W świetle przywołanej wyżej zasady, na gruncie zamówień publicznych od dnia 18 kwietnia 2016 r. wykonawcy będą mogli powoływać się w stosunkach z zamawiającymi na uprawnienia przyznane im na mocy nowych dyrektyw. Z kolei, na zamawiających będą ciążyły skorelowane z uprawnieniami wykonawców obowiązki, wynikające wprost z przepisów nowych dyrektyw.

Uwzględniając powyższe w przypadku wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu, których wartość jest równa lub przekracza wartości progów unijnych, do czasu wdrożenia w/w dyrektyw do porządku krajowego, proponuje się co następuje:

1. W zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego proponuje się stosowanie:

- a. zasad dotyczących zamówień mieszanych z uwzględnieniem regulacji nowych dyrektyw (art. 3 dyrektywy klasycznej, art. 5 i 6 dyrektywy sektorowej);
- b. przy opisie przedmiotu zamówienia obowiązku zapewnienia dostępności dla wszystkich użytkowników, w szczególności dla osób niepełnosprawnych, w przypadku wszystkich zamówień, które przeznaczone są do użytku osób fizycznych – zarówno ogółu społeczeństwa, jak i pracowników instytucji zamawiającej;
- c. art. 46 dyrektywy klasycznej zalecającego podział zamówienia na części w celu zapewnienia jak najszerszego dostępu do zamówień dla małych i średnich przedsiębiorstw, a w przypadku nie dokonania takiego podziału, przygotowania uzasadnienia takiej decyzji;
- d. nieograniczonego, pełnego, bezpośredniego i bezpłatnego dostępu do dokumentów zamówienia za pomocą środków elektronicznych oraz podawania w ogłoszeniu o zamówieniu lub zaproszeniu do składania ofert adresu strony internetowej, na której dostępne są dokumenty zamówienia;
- e. 30-dniowego terminu składania ofert wstępnych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybie negocjacji z ogłoszeniem;
- f. wydłużenia terminu składania ofert lub ofert wstępnych o 5 dni (obowiązek ten nie dotyczy przetargu nieograniczonego) w przypadkach, w których zamawiający nie zapewnia nieograniczonego, pełnego, bezpośredniego i bezpłatnego dostępu do dokumentów zamówienia ze względu na okoliczności wskazane w art. 22 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE i odpowiednio w art. 40 ust. 1 dyrektywy 2014/25/UE;
- g. weryfikacji usług o charakterze niepriorytetowym określonych przepisami rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz. U. nr 12, poz. 68), co do których możliwe jest stosowanie procedury uproszczonej zgodnie z wykazem usług społecznych i innych szczególnych usług wskazanych w załączniku XIV do dyrektyw klasycznej i załączniku XVII do dyrektywy sektorowej; w odniesieniu do usług nie wymienionych w w/w wykazach do dyrektyw nie powinna być stosowana procedura uproszczona, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Pzp;

- h. trybu negocjacji z ogłoszeniem tylko w przypadku spełnienia przesłanki określonej w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp;
- i. do opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej co do wymogów związanych z wysokością obrotu przedsiębiorstwa - na podstawie art. 58 ust. 3 dyrektywy klasycznej - odstąpienie od żądania od wykonawców legitymowania się minimalnym rocznym obrotem, w tym określonym minimalnym obrotem w obszarze objętym zamówieniem, przekraczającym maksymalnie dwukrotność szacunkowej wartości zamówienia, z wyjątkiem należycie uzasadnionych przypadków odnoszących się np. do szczególnych ryzyk związanych z charakterem robót budowlanych, usług lub dostaw;
- j. do ogłoszeń, o których mowa w art. 40 ust. 6 ustawy Pzp, zasady, iż mogą być one odpowiednio zamieszczane lub publikowane po opublikowaniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub po upływie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania ogłoszenia.

2. W zakresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego proponuje się stosowanie:

- a. akceptowania oświadczenia własnego wykonawców składanego w postaci jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia według Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającego standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3/16); w przypadku nie dołączenia do oferty lub do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania zastosowanie znajduje art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;
- b. w przypadku gdy wykonawcy powołują się w jednolitym europejskim dokumencie zamówienia na dostępność dokumentów w bezpłatnych, ogólnodostępnych bazach danych państw członkowskich Unii Europejskiej, wskazując te bazy danych, aby zamawiający samodzielnie pobierali te dokumenty;
- c. w przypadku gdy wykonawcy powołują się na dokumenty podmiotowe, będące w posiadaniu zamawiającego, aby zamawiający uwzględniali te dokumenty;
- d. przez zamawiających w odniesieniu do wykonawców instytucji tzw. *self – cleaning*, polegającej na dopuszczeniu - w sytuacji zaistnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania - możliwości przedstawienia przez tego wykonawcę dowodów na to, że podjął środki wystarczające do wykazania jego rzetelności (w tym że: (1) naprawił szkodę lub zadośćuczynił za doznaną krzywdę, (2) podjął współpracę z organami ścigania; (3) podjął konkretne środki techniczne, kadrowe, organizacyjne, odpowiednie do zapobiegania kolejnym przestępstwom lub nieprawidłowemu postępowaniu); zamawiający winien rozpatrzyć dowody wskazane wyżej i dokonać ich oceny w świetle przesłanek wykluczenia wykonawcy określonych w art. 24 ust. 1 pkt 2, 4-11 oraz w ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

3. W zakresie modyfikacji umów proponuje się stosowanie:

dotychczasowych podstaw zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego; do czasu wejścia w życie ustawy implementującej przepisy nowych dyrektyw brak jest możliwości modyfikacji umów w sprawie zamówienia publicznego na zasadach przewidzianych nowymi dyrektywami.

4. W zakresie przedmiotowych przesłanek stosowania ustawy Pzp proponuje się stosowanie:

wyłączenia określonego w art. 4 pkt 3 lit. g ustawy Pzp dotyczącego nabycia, przygotowania, produkcji lub koprodukcji materiałów programowych przeznaczonych do emisji w radiu, telewizji lub internecie, jedynie w odniesieniu do zamówień udzielanych przez dostawców audiowizualnych lub dostawców radiowych usług medialnych.

5. W zakresie publikacji ogłoszeń:

przesyłanie ogłoszeń do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej jest możliwe wyłącznie drogą elektroniczną, w formie przewidzianej przez Komisję Europejską w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1986 z dnia 11 listopada 2015 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 842/2011.

[1] wyrok ETS z dnia 4 grudnia 1974 r. w sprawie 41/74 Ivone van Duyn - Home Office; wyrok ETS z 19 stycznia 1982 r. w sprawie C-8/81 Ursula Becker przeciwko Finanzamt Munster-Innenstadt.

[2] postanowienie ETS z dnia 26 maja 2005 r. w sprawie C-297/03 Sozialhilfverband Rohrbach; wyrok ETS z dnia 26 lutego 1986 r. w sprawie C-152/84 Marshall; wyrok ETS z dnia 22 czerwca 1989 r. w sprawie C-103/88 Fratelli Costanzo; wyrok ETS z dnia 12 lipca 1990 r. w sprawie C-188/89 Foster.