

Departament Audytu Środków Publicznych

DAS4.9011.21.2020.1.AKKG

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informuję, iż audytorzy Komisji Europejskiej w wydanych w 2020 roku dokumentach podsumowujących misje audytowe dla trzech programów operacyjnych (Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020¹, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020² oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020³) sformułowali ustalenia niefinansowe dotyczące przypadków, gdy specyfikacja techniczna zawierała odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, przy równoczesnym zawarciu w specyfikacji ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Brak wyliczenia wydatków niekwalifikowalnych w ww. przypadkach Audytorzy Komisji Europejskiej uzasadnili: *Jakkolwiek, ściśle rzecz biorąc, brak zwrotu „lub równoważny” w dokumentach przetargowych stanowił niezgodność z art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE, dotyczącymi stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczać dostęp dla podmiotów gospodarczych, to we wstępie do decyzji Komisji C(2019)3452 (pkt 1.1) określono, iż Komisja powinna stosować niniejsze wytyczne w celu zapewnienia równego traktowania państw członkowskich, przejrzystości i przestrzegania zasady proporcjonalności przy stosowaniu korekt finansowych w stosunku do wydatków finansowanych przez Unię. W związku z tym, zgodnie z zasadą proporcjonalności i z uwagi na fakt, że w tym przypadku ogólne sformułowanie zawarte w specyfikacjach technicznych obejmuje wszystkie znaki towarowe i normy, uznaje się, że naruszenie zasad ma charakter formalny i nie uzasadnia korekty finansowej.*

Jednocześnie, audytorzy KE skierowali do Instytucji Zarządzających zalecenie dotyczące zapewnienia, aby specyfikacje warunków zamówienia były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w sprawie zamówień publicznych oraz aby zaprzestano stosowania jedynie ogólnego sformułowania dotyczącego równoważnych rozwiązań na początku specyfikacji technicznej, gdyż wymogi określone w dyrektywie UE stanowią jasno, że zwrot „lub równoważne” musi towarzyszyć każdemu odniesieniu.

¹ Pismo znak REGIO.C.4/JF/AP (2020)3500879 Ref. Ares(2020)3064153 z dnia 12 czerwca 2020 roku obejmujące wyniki misji fact-finding nr REGC414PL0184

² Końcowe sprawozdanie znak REGIO/C.4/KD/ap (2020)3180688 Ref. Ares(2020)3864833 z dnia 22 lipca 2020 roku z audytu nr REGC414PL0172 dotyczącego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

³ Pismo znak REGIO.C.4/LC/ap (2020)3586751 Ref. Ares(2020)3115620 z dnia 16 czerwca 2020 roku obejmujące wyniki misji fact-finding nr REGC414PL0184

Ponadto w przypadku dwóch programów operacyjnych (Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020⁴ oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020⁵) audytorzy Komisji Europejskiej sformułowali także ustalenia dotyczące przypadków, gdy specyfikacja techniczna zawierała odniesienia do norm lub przepisów krajowych, ale nie zawierała nawet ogólnego sformułowania dopuszczającego rozwiązanie równoważne, które obejmowałoby wszystkie te odniesienia. W powyższych przypadkach audytorzy Komisji oceniali, iż ogłoszenie o zamówieniu nie spełniało warunków określonych w art. 42 i art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE lub art. 60 dyrektywy 2014/25/EU dotyczących stosowania specyfikacji technicznych, co mogło ograniczać dostęp potencjalnych wykonawców i ustalali wydatki niekwalifikowalne z zastosowaniem wskaźnika 5% lub 10%, w zależności od okoliczności danego przypadku.

W związku z powyższym, Instytucje Zarządzające powinny zapewnić, aby zapisy w dokumentacji przetargowej były w pełni zgodne z wymogami dyrektyw UE w tym zakresie.

Z poważaniem,

Dominik Zalewski

Dyrektor

Departamentu Audytu Środków Publicznych

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Rozdzielnik:

1. Pan Piotr Krasuski, Dyrektor Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
2. Pan Jarosław Orliński, Dyrektor Departamentu Programów Infrastrukturalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
3. Pan Maciej Aulak, Dyrektor Departamentu Programów Pomocowych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
4. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
5. Pani Małgorzata Szczepańska, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
6. Pan Rafał Sukiennik, Dyrektor Departamentu Rozwoju Cyfrowego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
7. Pan Rafał Baliński, Dyrektor Departamentu Współpracy Terytorialnej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
8. Pan Janusz Wrona, Dyrektor Departamentu Rybołówstwa, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

⁴ Końcowe sprawozdanie znak REGIO/C.4/KD/ap (2020)3180688 Ref. Ares(2020)3864833 z dnia 22 lipca 2020 roku z audytu nr REGC414PL0172 dotyczącego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

⁵ Końcowe sprawozdanie znak REGIO/C.4/MG/ap (2020)2332037 Ref. Ares(2020)2148015 z dnia 21 kwietnia 2020 roku z audytu nr REGC414PL0155 dotyczącego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

9. Pani Justyna Pawlak, Dyrektor Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
10. Pan Maciej Kaczorowski, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.
11. Pani Magdalena Bednarska-Wajerowska, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego.
12. Pan Rafał Pietrucień, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
13. Pani Magdalena Filipek-Sobczak, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego.
14. Pani Sylwia Pędzińska, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego.
15. Pan Tadeusz Polak, p.o. Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego.
16. Pan Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego.
17. Pan Marcin Wajda, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich, Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego.
18. Pani Karina Bedrunka, Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych, Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego.
19. Pan Wojciech Magnowski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego.
20. Pani Joanna Sarosiek, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego.
21. Pan Jan Szymański, Dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego.
22. Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego, Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego.
23. Pan Jacek Sułek, Dyrektor Departamentu Inwestycji i Rozwoju, Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego.
24. Pani Lidia Wójtowicz, Dyrektor Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
25. Pan Grzegorz Potrzebowski, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.
26. Pan Marcin Szmyt, Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego.

Do wiadomości otrzymuje:

1. Pani Dorota Jaworska, Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej, w miejscu.
2. Pani Beata Pałucka, Dyrektor Departamentu Certyfikacji i Desygnacji, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.
3. Pan Radosław Antoszek, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.